



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
S P L I T

IZ PRAVE

Prati broj

22-02-2016

Predano na poštovanje
POŠTA
Broj prijave
Vrijeme

12. PŽ-8550/15-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku (sekundarnom) nad imovinom dužnika JUGOBANKA d.d. u stečaju, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ŽIVADINA POPOVIĆA iz Francuske, 102 Rue Edouard Maury, 94120 Fontenay s/B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015., ispravljenog zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenog 2015., u sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika ŽIVADINA POPOVIĆA iz Francuske, 102 Rue Edouard Maury, 94120 Fontenay s/B, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015., ispravljenog zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenog 2015. u točki III/A. izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina vjerovnika ŽIVADINA POPOVIĆA u iznosu od 32.889,20 kn kao tražbina IV. višeg isplatnog reda te u dijelu točke III/E/1. izreke u kojem je vjerovnik upućen radi utvrđivanja svog potraživanja u roku od osam dana pokrenuti parnicu.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja osporena je tražbina stečajnom vjerovniku Živadinu Popoviću, u iznosu od 32.889,20 kn kao tražbina IV. višeg isplatnog reda te je vjerovnik upućen u roku od osam dana pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Tako je sud prvog stupnja riješio na temelju odredbe čl. 177. i čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10 i 25/12; dalje: SZ) s obzirom na to da je stečajni vjerovnik svoje potraživanje prijavio u stečajnom postupku i da je isto osporeno na ispitnom ročištu, a osporavanje nije otklonjeno.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik zbog svih žalbenih razloga, poziva se na Europsku konvenciju o ljudskim pravima i Protokol o mirnom uživanju imovine i njenoj adekvatnoj zaštiti. Predlaže da drugostupanjski sud rješenje preinači i prizna osporeni iznos, odnosno rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka propisanih čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te da je pravilno primijenio materijalno pravo.

Iz spisa proizlazi da je žalitelj kao stečajni vjerovnik prijavio svoje potraživanje u sekundarnom stečajnom postupku koji se vodi nad imovinom označenog stečajnog dužnika u iznosu od 28.500 franaka, a sve prema stanju devizne štedne knjižice Jugobanke na dan 13. prosinac 1990. Stečajna upraviteljica osporila je tražbinu žalitelja jer bi priznavanje tražbine bilo suprotno Anex-u C Sporazuma o sukcesiji kao međunarodnom ugovoru između država slijednica bivše SFRJ koji međunarodni ugovor uređuje pitanje neisplaćene „stare devizne štednje“ i uređuje tko takvu štednju isplaćuje.

U glavi X. Stečajnog zakona propisana su pravila za međunarodni stečaj, a odredbom čl. 303. SZ-a određeno je da se stečajni postupak i njegovi pravni učinci određuju prema pravu države u kojoj je postupak otvoren. To znači da se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe čl. 177. i čl. 178. SZ-a o postupanju s osporenim tražbinama.

Odredbom čl. 177. st. 3. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Člankom 178. st. 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je prijavljena tražbina osporena na ispitnom ročištu, a iz žalbe stečajnog vjerovnika ne proizlazi da za osporeno potraživanje postoji ovršna isprava, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom odredbe čl. 178. st. 1. SZ-a stečajnog vjerovnika uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Navodi stečajnog vjerovnika koji se odnose na dokazivanje postojanja prijavljene tražbine nemaju utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, u slučaju kada prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika ospori stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika, ili koji od stečajnih vjerovnika, stečajni sudac mora donijeti rješenje kojim će stečajnog vjerovnika čija je tražbina osporena uputiti na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti prijavljene

tražbine. Stečajni sudac ne može u stečajnom postupku kao izvanparničnom postupku ocjenjivati osnovanost prijavljenog potraživanja, jer će o tome odlučiti sud u parničnom postupku. Time stečajnom vjerovniku nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu, jer će on u parnici moći dokazivati osnovanost svoje tražbine u pogledu stečajnog dužnika.

Zbog svega navedenog, a na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, valjalo je odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 20. siječanj 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN

